

# 数字技术重塑高校党建的理论基础、实践模式与未来展望

周瑛，农振航\*

(广州南方学院 商学院，广东 广州 510970)

**摘要：**数字技术的迅猛发展正在深刻重塑高校党建的理论逻辑与实践形态。本文系统探讨了大数据、人工智能等技术重塑高校党建的理论基础，从复杂适应系统、数智赋能驱动机制及嵌入性理论等多重视角揭示了数字技术与党建工作的互构逻辑。在实践层面，本文归纳了智慧党建平台建设、数据驱动精准治理、线上线下融合三种典型实践模式，并剖析了平台割裂、数据孤岛、参与度不足及数字形式主义等现实困境。在此基础上，本文展望了高校党建在技术融合深度化、业务协同精准化、治理体系现代化三个方向的发展趋势，并深入分析了数据安全与算法伦理、技术依赖与人文关怀、数字鸿沟与教育公平等潜在挑战。研究表明，唯有在技术创新与价值坚守之间保持动态平衡，方能真正实现高校党建的高质量发展。

**关键词：**智慧党建；数字技术；高校党建；理论基础；实践模式；发展趋势

## Digital Technology Reshapes the Theoretical Foundations, Practical Models, and Future Prospects of Party Building in Higher Education Institutions

ZHOU Ying, NONG Zenhang\*

(Business School, Nanfang College Guangzhou, Guangzhou, 510970, China)

**Abstract:** The rapid advancement of digital technologies is profoundly reshaping the theoretical logic and practical manifestations of Party building in higher education institutions. This paper systematically explores how technologies such as big data and artificial intelligence are transforming the theoretical foundations of Party building in universities, revealing the mutual constitutive logic between digital technologies and Party building work from multiple perspectives — including complex adaptive systems, data-intelligence empowerment mechanisms, and the embeddedness theory. At the practical level, this paper summarizes three typical implementation models: the development of smart Party building platforms, data-driven precision governance, and the integration of online and offline channels; it also analyzes several practical challenges, such as platform fragmentation, data silos, insufficient participation, and digital formalism. Building upon this analysis, the paper outlines future development trends for Party building in higher education institutions across three key dimensions — increased depth of technological integration, more precise business collaboration, and the modernization of governance systems — and conducts an in-depth examination of potential challenges, including data security and algorithmic ethics, the tension between technological dependence and humanistic care, and the digital divide versus educational equity. The study demonstrates that only by maintaining a dynamic balance between technological innovation and adherence to core values can high-quality development of Party building in higher education institutions be truly achieved.

**Keywords:** Smart Party Building; Digital Technology; Party Building in Higher Education Institutions; Theoretical Foundation; Practical Models; Development Trends

---

\*通讯作者，项目基金：广东省高等学校党的建设研究会党建研究课题“数字赋能高校党建高质量发展研究”（2025YB112）

# 1 引言

当前，以大数据、人工智能、区块链、移动互联网等为代表的数字技术正在深刻改变社会运行方式和组织管理模式，高等教育领域亦置身于这一变革浪潮之中。党的二十大报告明确提出要“以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴”，强调加强党的全面领导、推动党建工作高质量发展<sup>[1]</sup>。高校党建作为党的建设的重要组成部分，肩负着为党育人、为国育才的历史使命，亟须主动适应数字化、智能化发展趋势，探索新时代高校党建工作的新路径<sup>[2]</sup>。

从政策层面看，中共中央办公厅发布的《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》亦明确指出，要创新党建工作方式方法，提升党建工作的针对性和实效性<sup>[3]</sup>。2018年教育部印发的《教育信息化2.0行动计划》提出“构建网络化、数字化、个性化、终身化的教育体系”，为高校数字化转型提供了政策指引<sup>[4]</sup>。新华社报道指出，“加强党对高校的领导，加强和改进高校党的建设，是办好中国特色社会主义大学的根本保证”<sup>[5]</sup>。这些政策文件共同构成了高校党建数字化转型的制度基础。

从实践层面看，当代大学生群体呈现出鲜明的“数字原住民”特征，他们习惯于通过网络获取信息、参与互动、表达观点。传统党建工作模式较为单一，信息传递效率不高，数据分析能力薄弱，难以实现精准化管理和科学决策<sup>[6]</sup>。在此背景下，“智慧党建”作为数字技术与党建工作深度融合的产物，已成为高校党建高质量发展的新方向。

本文旨在系统探讨数字技术重塑高校党建的理论基础、实践模式与未来展望。在理论层面，本文引入复杂适应系统理论、数智化赋能四维驱动机制及嵌入性理论等多重视角，揭示数字技术与党建工作的互构逻辑；在实践层面，归纳当前高校智慧党建的典型模式并剖析现实困境；在此基础上，展望未来发展趋势并深入分析潜在挑战，以期的高校党建数字化转型提供理论参照与实践启示。

## 2 数字技术重塑高校党建的理论基础

### 2.1 数字党建的概念界定与重要特征

数字党建是以数字化驱动政党治理变革为主线，通过现代信息技术与党建工作各环节的有机融合，在线上线下的协同互动中提高党务管理效率，进而实现党对各项事业引领作用的一种创新实践形态<sup>[7]</sup>。其本质是党组织自主选择运用数字技术塑造党的建设方式的过程。从概念范畴来看，数字党建是技术支持和完善党的建设的实践路径，其特质在于创新性、互动性与复制性的深度融合<sup>[8]</sup>。

在创新性维度，数字党建体现为理念创新、方法革新与机制调适的协同推进。用户导向思维、迭代优化思维、平台生态思维等数智思维向党建工作渗透，推动党建工作从“供给导向”走向“需求导向”。在互动性维度，数字技术突破传统党建的单向信息传递模式，构建起双向甚至多向的沟通互动机制，使党员从被动的信息接收者转变为积极的参与者和反馈者。在复制性维度，优质党建资源和成功经验能够通过数字平台实现快速传播和规模化应用，缩小不同高校之间的党建质量差距。

### 2.2 数智赋能的理论逻辑：多重视角的整合分析

数字技术与高校党建之间的赋能关系可以从多个理论视角加以理解，这些视角共同构成了一个整合性的理论分析框架。

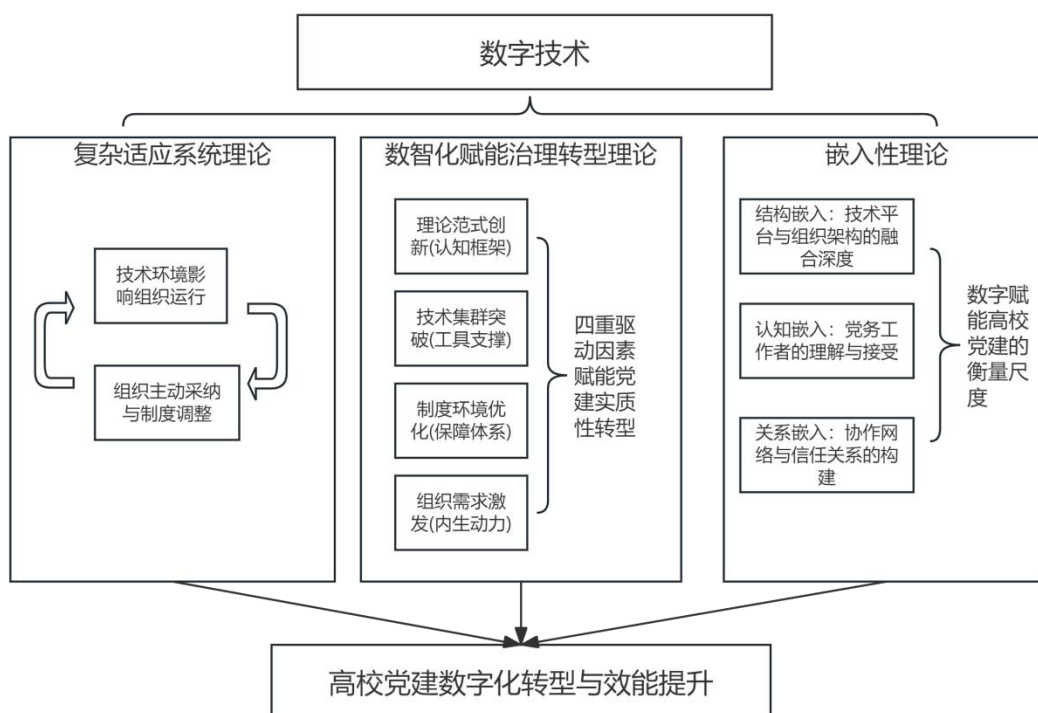


图1 数字技术赋能高校党建的整合性的理论分析框架

复杂适应系统理论认为，现代政党会随技术环境演变而不断调适。由此观之，数智赋能政党治理可理解作为一种双向适应过程：技术环境影响组织运行，组织则通过主动采纳和制度调整来回应变化<sup>[9]</sup>。这种互动的结果，既取决于技术自身的功能，也受制于政党的内生需求。这表明，数字党建的“适应性”在于技术与组织的双向塑造，而非单一的技术输出。

数智化赋能治理转型之所以可行，源于四重驱动因素的协同作用：理论范式创新提供了认知框架，技术集群突破夯实了工具支撑，制度环境优化构建了保障体系，组织需求激发则注入了内生动力<sup>[10]</sup>。四者相互促进、协同演进，共同推动数字党建从概念走向实践。

嵌入性理论为分析人工智能嵌入高校党建提供了三维框架<sup>[11]</sup>。结构嵌入衡量技术平台与组织架构的融合深度，体现为数字技术对层级结构和运行流程的再造；认知嵌入聚焦党务工作者对技术的理解与接受，直接影响技术效能的发挥；关系嵌入则关注技术应用中协作网络与信任关系的构建，决定了数字平台能否促进党员间的有效连接。三者共同构成数字技术“扎根”高校党建的衡量尺度。

### 2.3 数字技术对高校党建的变革性影响

在上述理论逻辑的驱动下，数字技术对高校党建产生了结构性影响，可从时空、关系、流程与价值四个维度加以把握。

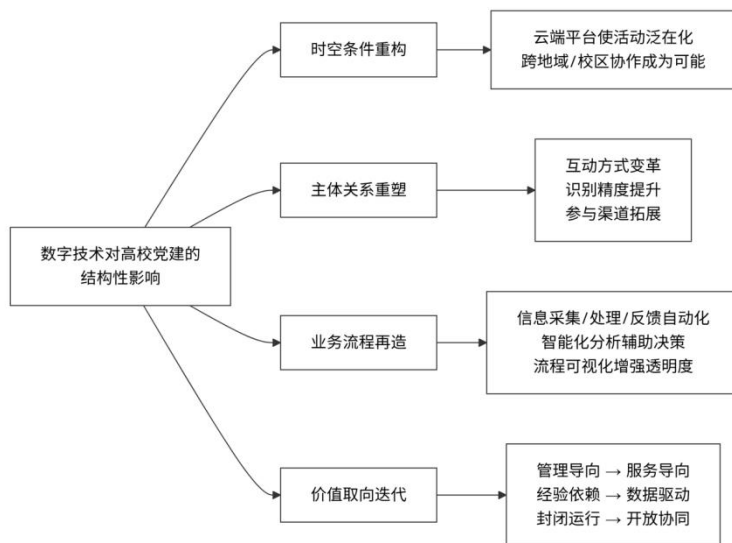


图2 数字技术对高校党建的结构性影响

时空条件的重构——数字技术削弱了传统党建工作的物理空间与固定时间约束，云端平台使组织活动从“定时定点”的集中模式转向泛在化常态运行，跨地域、跨校区的组织协作由此获得技术可能。

主体关系的重塑——数字平台重构了党组织与党员之间、党员与党员之间的互动方式。在线学习、互动交流与数据分析等技术手段，一方面提升了党组织对党员需求与思想动态的识别精度，另一方面拓展了党员意见表达与决策参与的渠道，双向互动机制的形成有助于强化组织认同与主体意识。

业务流程的再造——信息采集、传递、处理与反馈等环节在技术介入后被重新设计，自动化处理降低了人工操作的负荷与误差，智能化分析提高了决策效率与科学化水平，流程的可视化运行则增强了党建工作的透明度与可追溯性。

价值取向的迭代——数字技术的影响不仅限于工具层面的效率提升，还推动着党建工作理念的更新。价值取向从管理导向转向服务导向，决策依据从经验依赖转向数据驱动，运行模式从封闭运行转向开放协同。这些理念转变的累积，正在重新塑造高校党建的质量标准与价值判据。

### 3 高校智慧党建的典型实践模式

#### 3.1 平台驱动型：智慧党建平台的建设与运营

平台驱动型实践模式以建设综合性智慧党建平台为核心抓手，通过平台整合各类党建资源与服务功能，实现党建工作的集约化、标准化与信息化，是当前高校智慧党建最为普遍的实践形态<sup>[12]</sup>。

从技术架构来看，典型的智慧党建平台通常包含五个层级：底层环境层提供基础设施与网络支撑；平台支撑层负责云计算资源调度与中间件管理；核心数据库层汇聚党员信息、组织数据和各类学习记录；分析算法层承载数据挖掘与智能分析引擎；应用平台层面向终端用户提供各类功能模块。其中，基于微服务架构的党建云平台因其模块化部署的灵活性与横向扩展的便利性而被广泛采用。

从功能设计来看，智慧党建平台需集成若干核心模块。信息发布模块负责党建资讯的及时推送与精准触达；在线学习模块提供课程资源管理、学习进度追踪与效果测评功能；组织生活模块支持三会一课、主题党日等活动的在线记录与流程管理；党员管理模块涵盖党员发展、组织关系转接、民主评议等全流程服务；数据分析模块则实现对党建工作态势的实时监

测与智能预警。

### 3.2 数据驱动型：大数据赋能的精准治理模式

数据驱动型实践模式侧重于发挥大数据技术在信息采集、分析和应用方面的优势，推动高校党建工作从经验判断走向数据驱动的精准治理。

在数据采集层面，高校通过智慧党建平台、移动端应用、校园信息系统等多渠道汇聚党建数据，涵盖党员基本信息、学习行为数据、活动参与记录、思想汇报内容等多维度信息<sup>[13]</sup>。在数据分析层面，利用数据挖掘和机器学习技术，对党员的学习偏好、行为模式、思想动态进行深度分析，构建精准化的党员画像。在数据应用层面，基于分析结果实现个性化学习推荐、组织预警评估、热点预测与舆情监测等功能。

具体而言，党员成长档案系统的建设使党组织能够全生命周期地追踪记录党员的发展轨迹；组织预警评估机制通过设定关键指标阈值，对组织运行中的潜在风险进行提前识别和干预；党建热点预测与舆情监测功能则帮助党组织及时把握党员关注焦点和思想动态，为思想政治工作提供数据支撑。

### 3.3 融合创新型：线上线下协同的育人生态模式

融合创新型实践模式打破了线上与线下的二元对立，致力于构建深度融合、协同联动的党建工作新生态。这一模式的基本判断在于：线上平台的优势体现为时空限制的突破、运行效率的提升与覆盖范围的扩展，线下活动的价值则体现为情感连接的真实性和互动交流的深度性以及体验场景的切身性，二者不可相互替代而应实现优势互补。

在组织生活层面，“三会一课”的线上化探索并非会议形式的简单迁移<sup>[14]</sup>，而是依据不同类型组织生活的功能定位灵活选择线上、线下或混合形态。理论学习适宜采用线上课程与线下讨论相结合的方式，组织生活会则更宜以线下为主、线上提供辅助支持。在主题党日活动层面，线上线下联动机制使活动策划、宣传动员、过程记录与效果反馈构成完整管理闭环。在网络思政教育层面，智慧党建平台与思政课程、课程思政形成协同育人格局，通过数据共享与资源互通，为精准把握学生思想动态和开展针对性引导提供技术支撑。

## 4 实践困境与理论反思

尽管智慧党建在高校中得到了广泛推进，但实践中的多重困境值得深入反思。从理论层面审视这些困境，有助于超越“技术决定论”的简化逻辑，把握数字赋能党建的深层复杂性。

#### （1）平台割裂与协同失效。

不同部门与层级在党建信息化建设中各自为政，导致系统相互独立、数据互不连通。这种“信息孤岛”现象不仅造成资源重复投入，更削弱了数字技术本应产生的协同效应。从嵌入性理论来看，其根源在于结构嵌入的不足——技术平台尚未真正融入组织运行的整体架构<sup>[15]</sup>。

#### （2）数据标准缺失与质量缺陷。

高校党建数据普遍面临标准不统一、集成度低、质量参差不齐等问题<sup>[16]</sup>。数据作为数字党建运行的基础资源，其标准化程度的滞后直接限制了数据价值的释放。这表明数字党建不仅涉及技术层面的搭建，更需要在组织层面建立统一的数据治理体系。

#### （3）用户参与度不足。

部分智慧党建平台建成后未能有效激活用户使用，师生党员的参与积极性与使用黏性均偏低。其原因既包括平台用户体验设计欠佳，也涉及党建工作自身吸引力不足。从认知嵌入的视角审视，这反映出组织成员对数字技术的接受度与适应能力仍有待提升。

#### （4）数字形式主义的隐忧。

所谓“数字形式主义”，表现为数字化建设中重留痕轻实效、重展示轻服务、重数据呈现轻实际效用的倾向。这揭示了一个深层悖论：本应破除传统形式主义的数字技术，反而可

能制造出新的形式主义形态。这表明数字技术的赋能效果并非自动实现，而是受到使用者价值取向与能力水平的深刻影响。

从理论层面加以总结，上述困境揭示了数字赋能高校党建过程中须重点处理的三对关系：技术与制度的匹配关系，即缺乏制度配套的技术投入难以支撑数字党建的持续运行；效率与安全的平衡关系，即数据驱动的精准管理须以充分的数据安全与隐私保护为前提；工具与价值的统一关系，即数字技术服务于党建工作的政治使命与育人目标，而非取代或消解后者。超越“技术决定论”的单向逻辑，转向“技术与组织互构”的理论视角，是理解并回应上述困境的关键所在。

## 5 未来展望与潜在挑战

展望未来，高校党建在技术驱动下将呈现若干深层变化。大数据、人工智能、区块链、虚拟现实等数字技术的综合运用，正推动高校党建从“数字化”向“智慧化”跃升。生成式人工智能可整合党员学习轨迹与思想动态等多维数据，构建精准化党员画像，实现教育资源的智能适配与精准推送；虚拟现实技术能够重构党建教育的时空边界，将抽象理论转化为具身体验；区块链技术则为党建数据的真实性、安全性与可追溯性提供技术保障。多重技术的叠加融合，正在构建互联互通的数字化党建生态。与此同时，智慧党建平台将与思政教育、人才培养、管理服务等业务领域深度嵌合，促使党建从相对独立的组织建设活动走向系统性的育人工程，借助大数据精准把握师生思想动态，推动“三全育人”体系的有效落地。更深层的层面在于，数字技术的影响正从工具层面向制度层面延伸，推动治理结构从金字塔式走向网格化，治理方式从经验判断走向数据驱动，治理效能从定性评估走向可量化测量，高校党建治理体系由此面临整体性转型。

在把握技术机遇的同时，数字赋能高校党建面临的深层挑战亦须正视。数据安全与算法伦理是首要难题——数字党建的大规模推进意味着大量党员个人信息与行为数据被采集、存储和分析，泄露与滥用风险随之上升，算法应用中的“信息茧房”与算法歧视亦需警惕。应对这一挑战，既需在技术层面强化数据加密与隐私保护，也需在制度层面建立数据治理与算法审计的规范框架。与此同时，对数字技术的过度依赖可能导致党建工作的人际温度被稀释，党员之间的真实连接与情感交流面临被技术中介替代的风险，这要求技术应用中始终坚守党建工作的人文内核，确保技术服务于人而非异化于人。此外，不同高校之间、不同群体之间在数字基础设施、技术能力与数字素养方面存在显著差异，若数字化转型仅惠及条件优越者，则可能进一步拉大高校间党建工作的质量落差，因而需要从政策层面加强统筹协调，推动优质数字党建资源共建共享，使数字化转型的成果惠及更广泛群体。

## 参考文献

- [1] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2022.
- [2] 许秋璇,吴永和.教育数字化转型的驱动因素与逻辑框架——创新生态系统理论视角[J].现代远程教育研究, 2023, 35(2):31-39.

- [3] 中共中央, 国务院. 关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见[EB/OL]. (2017-02-27)[2026-07-31]. [http://www.gov.cn/zhengce/2017-02/27/content\\_5182502.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2017-02/27/content_5182502.htm).
- [4] 中华人民共和国教育部. 教育信息化 2.0 行动计划[EB/OL]. (2018-04-13)[2026-07-31]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/201804/t20180425\\_334188.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/201804/t20180425_334188.html).
- [5] 徐壮. 思想引领 铸魂育人——高校党的建设与思想政治工作开展新局面[EB/OL]. (2024-12-18)[2026-07-31]. <https://www.news.cn/politics/20241218/7b33c904926c474bb341c6cfb46c21af/c.html>.
- [6] 杨杨, 李新. "00 后"大学生:网络原住民的时代特征与思想政治教育策略[J]. 宝鸡文理学院学报:社会科学版, 2021, 41(6):7.
- [7] 王烨. 数字党建的观念认知, 制度结构与未来图景[J]. 教学与研究, 2025(8):54-64.
- [8] 贾先涛. 泛在学习理论视角下高校智慧党建的发展策略研究[J]. 广东交通职业技术学院学报, 2025, 24(3):124-128.
- [9] 蔡静静, 赵丽梅. 复杂适应系统理论视域的科学数据治理研究[J]. 世界科技研究与发展, 2023, 45(2):12. DOI:10.16507/j.issn.1006-6055.2022.11.003.
- [10] 李延泽. 数智化赋能新时代党的建设新的伟大工程的价值意蕴, 生成机理和实践进路[J]. 岭南学刊, 2025(6):89-101.
- [11] 杨芸伊. 新时代高校智慧党建的多重语境、现实困境与优化路径[J]. 传承, 2023(2):60-67.
- [12] 王姣艳. 当前新型智慧党建平台建构路径[J]. 人民论坛, 2016, 000(026):108-109. DOI:10.3969/j.issn.1004-3381.2016.26.044.

[13]陈仲璇.整体性治理视域下高校智慧党建与数字思政融合路径研究[J].改革与开放, 2025(18):74-79.

[14]刘露露.技术赋能基层减负陷入"数字形式主义"困境:一个注意力分析视角[J].农场经济管理, 2024(3):54-57.

[15]高丰.开放数据:概念、现状与机遇[J].大数据, 2015(2):10.

[16]杜学礼.党史党建特色数据库建设规范与标准探究[J].山西青年, 2019, 000(016):235-236.