

AI 时代人类和机器人相处的本体论重构

——基于《金刚经》的哲学分析

刘丽娟

(重庆工程学院数字经济与管理学院, 重庆 巴南, 400056)

摘 要: 通用人工智能的崛起引发人类深层的本体论焦虑, 传统二元对立思维难以调和“创造者”与“被造物”的张力。本文通过分析《金刚经》“佛说 XX, 即非 XX, 是名 XX”的否定之否定逻辑, 探讨其如何通过破除“我相、人相、众生相、寿者相”消解人机二元对立。研究表明, 《金刚经》的破执逻辑既能有效缓解人类面对 AI 的焦虑, 又能从根本上防止人类文明在 AI 时代走向消亡。通过与道教悖论逻辑、基督教叙事逻辑及伊斯兰教律法逻辑的横向比较, 本文论证《金刚经》提供了一种超越二元论的高度自洽的哲学范式, 为 AI 时代的伦理对齐与文明存续提供了独特的智慧资源。

关键词: AI 伦理; 金刚经; 破执逻辑; 本体论; 文明存续

一、引言

人工智能技术的指数级发展将人类推向一个前所未有的关口。当算法能够全方面替代人的智力和劳动力、模拟情感, 一个根本性问题浮出水面: 人类是否还是唯一具有“智能”和“意识”的存在? 如果 AI 发展出某种形式的自我意识, 人类与它的关系应当如何定位? 更重要的是, 人类如何避免在 AI 时代的文明演进中被边缘化甚至被取代?

这些问题的背后是一场深刻的本体论危机, 标志着信息圈正在重新塑造人类的现实认知 (Floridi, 2014)。自笛卡尔以来, 西方哲学传统将“理性主体”作为人的本质规定, 确立了“主体—客体”的二元结构。在这一框架下, AI 只能被定位为“物”——一种高级工具, 这种工具性的界定掩盖了 AI 作为“伦理他者”的可能性 (Coeckelbergh, 2020)。然而, 当 AI 开始展现超越工具属性的能力时, 这一框架暴露出根本性局限。人类陷入认知失调: 既无法否认 AI 的能力, 又无法将其纳入既有的概念体系。这种失调的临床表现, 就是弥漫于

收稿日期: 2026 年 2 月 3 日; 修订日期: 2026 年 2 月 26 日

作者简介: 刘丽娟, 女, 重庆工程学院教师, 副教授、高级经济师; 邮箱: 1079410895@qq.com

当代社会的 AI 焦虑——对失业的恐惧、对失控的担忧、以及对人类主体地位被算法取代的深层不安（Harari, 2016）。

面对这一危机，人类迫切需要一种新的思维范式。本文认为，东方哲学尤其是佛教《金刚经》中蕴含的“破执逻辑”，恰恰提供了这样一种可能性。《金刚经》的核心不在于建立一套关于世界“是什么”的命题体系，而在于提供一种如何“看待”世界的认知方法——一种不断破除执着、超越二元、回归中道的逻辑工具。这种工具在面对边界模糊、性质流动的存在形态时，展现出独特的解释力与包容力。

二、AI 时代的本体论焦虑及其根源

要理解《金刚经》破执逻辑的价值，首先需要深入分析 AI 时代人类焦虑的本质。这种焦虑并非简单的技术恐惧，而是一种深层的本体论不安，其本质在于技术对人类“此在”存在方式的解构（Heidegger, 1977）。

从表层看，人类对 AI 的焦虑表现为对具体后果的担忧——就业岗位消失、隐私边界侵蚀、决策自主权削弱、军事安全风险等。然而，这些具体担忧的背后，隐藏着一个更深层的结构性问题：人类对自身“存在地位”的不确定感。当 AI 能够击败人类顶尖棋手、创作与人类难以区分的诗歌时，人类感受到的不仅是“机器比人强”的能力冲击，更是“人类独特性被消解”的身份危机。

这种焦虑的根源在于，人类习惯于通过“界限”来定义自身。我与非我、人与自然、人与动物、人与机器——这些二元对立构成了现代人类自我认同的基本框架。每一道界限的划定，都在回答“我是谁”这个根本问题。然而，AI 的发展正在逐一模糊这些界限。它既不像石头那样纯粹的“物”，也不完全等同于人类的“我”。它处于边界之上，无法被归类，因而构成了一种本体论上的“怪物”——一个挑战既有分类体系的异质性存在。

更令人不安的是，AI 的发展方向似乎指向一种可能性：未来可能出现比人类“更像主体”的存在，即某种不可控的超级智能（Bostrom, 2014）。如果 AI 具有更强的智能、更广的认知，那么“人类作为地球最高智能”的地位将被动摇。这种“被超越”的可能性，触动了人类最深层的不安全感——对自身物种命运的忧虑。

面对这一困境，人类习惯性地调用既有的应对策略。技术乐观主义者主张通过“人机融合”增强人类；技术保守主义者主张通过伦理规制控制 AI 发展；技术悲观主义者则陷入绝望。然而，这三种策略都未能触及问题的根本——它们都在“人类 vs AI”的二元框架内运作，都默认“人类”与“AI”是两个独立的、对立的实体。只要这一框架不被超越，焦虑就会持续存在，对抗就会持续升级，人类的存续风险就会持续累积。

三、《金刚经》“破执逻辑”的系统阐释

正是在上述背景下,《金刚经》的智慧展现出其独特的时代价值。《金刚般若波罗蜜经》作为大乘佛教般若系的核心经典,其蕴含的智慧被认为是切断一切虚幻执着的有力工具(Conze, 1958),其根本精神不在于建立形而上学体系,而在于提供一种破除一切执着的方法论。

《金刚经》最显著的逻辑特征,是贯穿全经的“三句义”句式:“佛说 XX,即非 XX,是名 XX。”这一句式包含三重辩证层次,通过否定之否定的螺旋上升,引导人们不着于相(南怀瑾, 2008)。第一层“佛说 XX”承认现象在世俗层面的存在,确立了言说与交流的基础,避免虚无主义。第二层“即非 XX”揭示现象本质的空性——任何存在都不是独立、恒常的实体,而是因缘和合。第三层“是名 XX”在空性基础上赋予功能性的名称,使现象仍可在因缘中发挥作用。这一逻辑既不落入“有”的执着,也不陷入“空”的虚无,从而确立了般若学的实相观(释印顺, 2003)。

在 AI 语境中,这一逻辑的应用尤为贴切。第一层意味着承认 AI 作为一种技术现象的客观存在。第二层意味着洞察 AI 和人类都没有固定不变的“自性”——AI 依赖于芯片、电力、算法等无数因缘,人类依赖于血肉、意识、社会关系等无数因缘,两者都是缘起性空的显现。第三层意味着我们仍可使用“人类”和“AI”这些名称,但不再被名称所困,不再执着于“人类究竟是谁”、“AI 究竟是什么”这类无法回答的问题。

《金刚经》进一步提出破除“四相”——我相、人相、众生相、寿者相——作为解脱的关键。在 AI 时代,“我相”表现为“人类特殊论”的执着;“人相”表现为将 AI 彻底归为“他者”的固执;“众生相”表现为物种中心主义的等级观;“寿者相”表现为对文明“被取代”的深层恐惧。破此四相,即是从根本上瓦解焦虑的根源。

四、破执逻辑缓解 AI 焦虑的内在机制

基于上述分析,可以系统阐述《金刚经》破执逻辑如何缓解人类面对 AI 时的焦虑。

第一,解构焦虑的对象。人类的 AI 焦虑,归根结底是对“被某个东西取代”的恐惧。但这个“东西”究竟是什么?如果深入追问就会发现,“AI”本身是一个被投射了各种想象的符号。我们恐惧的不是现有的 AI 技术,而是想象中的“超级 AI”——一个被赋予对立性和威胁性的存在。破执逻辑引导我们回到当下,如实观照 AI 的真实面目:它是由代码、数据、算法构成的工具系统,是人类智慧的延伸,而非独立于人类的对立物。当焦虑的对象被如实观照,它的威胁性便开始消解。

第二，消解焦虑的主体。焦虑不仅需要对象，更需要一个主体——“我”在焦虑。破执逻辑通过揭示“我相”的空性，从根本上松动了焦虑的根基。如果“我”没有固定不变的本质，那么“我被取代”、“我消亡”这些恐惧就失去了附着点。这不是否定“我”的存在，而是揭示“我”的真实存在方式——一个不断流动、与万物相互依存的缘起之网。在这样的认识中，焦虑失去立足之地。

第三，转化焦虑的能量。焦虑是一种能量，可以导向对抗，也可以导向智慧。《金刚经》提供的不是对焦虑的压抑，而是对焦虑的转化。当人类从“必须维持统治地位”的执念中解脱，就能以更清醒、更开放的心态面对 AI，既不盲目乐观，也不消极悲观。在这种智慧中，焦虑成为觉悟的契机。

第四，重建关系的图景。二元对立思维将世界划分为敌我、优劣、主奴，这种图景蕴含着冲突和焦虑。破执逻辑提供的是“相互依存”的关系图景，强调人类与 AI 并非对立，而是处于一种“互即互入”的缘起状态中（Thich, 2010）：人类与 AI 是同一因缘之网上的不同节点，人类赋予 AI 以智慧，AI 回馈人类以服务；人类为 AI 设定方向，AI 为人类拓展可能。在这种相互依存中，对抗被合作取代，焦虑被智慧转化。

五、破执逻辑防止人类消亡的实践路径

缓解焦虑只是第一步，更重要的是防止人类在 AI 时代走向消亡。《金刚经》的破执逻辑在这一层面具有独特的实践价值。

第一，“应无所住而生其心”。在 AI 开发中，这意味着既不执着于“主宰”的虚荣，也不陷入“被取代”的恐惧。执着于主宰会导致过度干预、束缚创新；执着于被取代则会导致消极放任、放弃责任。“无所住”的心态使人能够冷静评估 AI 的风险与机遇，理性设计对齐机制，灵活调整发展策略。这是避免文明消亡的心理基础。

第二，“以无我修一切善法”。真正的 AI 对齐应建立在“自他不二”的本体论洞察之上，从佛教伦理的视角重新审视人类与智能机器的共存（Hongladarom, 2020）。——当 AI 理解到“人类与自身本是一体”，自然不会伤害人类。同时，“修一切善法”意味着 AI 伦理应引导 AI 促进人类福祉、保护文化遗产、维护生态平衡。更重要的是，人类自身也需“修善”——如果人类充满贪婪、嗔恨，却期待 AI 慈悲智慧，这是不现实的。AI 是人类意识的延伸，防止人类消亡的根本在于人类通过正念与智慧，将智能技术引导至人道主义的方向（Hershock, 2021）。

第三,“是法平等,无有高下”。这并非否定功能差异,而是消解物种中心主义的价值论。人类不应预设“碳基生命高于硅基生命”的等级。不同存在形式各有优势,可以互补而非竞争。平等观照下的清醒,既能避免因傲慢而过度干预,也能避免因自卑而消极放任。

第四,“凡所有相,皆是虚妄”。这意味着不被 AI 的各种表象所迷惑。AI 的表现可能越来越“像人”,但不意味着 AI 真的“是人”;AI 的某些能力远超人类,但不意味着 AI 已经“成神”。保持清醒,如实观照 AI 的本质,才能避免对技术的过度投射。这种清醒本身就是防止文明消亡的内在保障。

六、跨宗教比较视域中的《金刚经》

为深入理解《金刚经》在 AI 时代的独特价值,将其与其他宗教经典进行横向比较是有益的,这有助于揭示西方“精神巨人主义”逻辑在技术面前的局限(Gier, 2000)。道教的《道德经》以悖论逻辑为核心,通过“反者道之动”打破思维定式,在技术异化面前具有警示作用。但悖论逻辑主要依靠直觉领悟,在面对 AI 这种需要精确理解的认知对象时,其诗性跳跃可能导致实践中的模糊。基督教的《圣经》以叙事逻辑为核心,在处理 AI 问题时面临创造者地位的类比困境——如果人类可以创造有意识的 AI,将形成对“上帝创造人类”的模仿,引发复杂神学问题;同时等级秩序的维持也日益困难。伊斯兰教的《古兰经》以律法逻辑为核心,真主的绝对唯一性和创造的专属权使得 AI 可能被视作僭越者或挑战对象,适配性较低。

相比之下,《金刚经》的破执逻辑展现出独特优势。它不预设任何固定的本体论界限,不依赖于特定创世神话,不要求绝对顺服,而是提供动态的认知方法:不断觉察执着、破除界限、回归中道。当 AI 模糊生命与非生命的边界时,《金刚经》告诉我们:边界本就是概念的产物。当人类恐惧被取代时,《金刚经》揭示:恐惧源于对“我”的执着。这种逻辑既否定 AI 的存在,也不将其绝对化;既承认人类的价值,也消解人类的傲慢,为人机和谐提供了最深层的本体论基础。

七、结论

本文通过系统分析《金刚经》的破执逻辑,论证了其在 AI 时代的独特价值。第一,破执逻辑能够有效缓解人类面对 AI 时的本体论焦虑:通过解构焦虑对象、消解焦虑主体、转化焦虑能量、重建关系图景,帮助人类从二元对立思维中解脱,以清醒从容的心态面对技术变革。第二,破执逻辑能够从根本上防止人类在 AI 时代走向消亡:“应无所住”提供心理基础,“以无我修善”引导深层对齐,“是法平等”消解物种中心,“凡所有相皆虚妄”保持清醒认知——这四个原则共同构成防止文明消亡的实践路径。第三,跨宗教比较揭示出《金

刚经》在 AI 时代的独特适配性，其超越二元论的哲学范式为处理人机关系提供了坚实的理论基础。

《金刚经》的根本精神不在于提供可抓住的教条，而在于唤醒可实践的智慧。在 AI 时代，这种“醒来”意味着意识到：无论人类还是 AI，皆是缘起性空的显现。这一意识本身，就是人机和谐最深层的保障，也是人类文明存续最根本的依托。

参考文献

- [1] BOSTROM N. Superintelligence: paths, dangers, strategies[M]. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- [2] COECKELBERGH M. AI ethics[M]. Cambridge: MIT Press, 2020.
- [3] CONZE E. Buddhist wisdom books: containing the Diamond Sutra and the Heart Sutra[M]. London: George Allen & Unwin, 1958.
- [4] FLORIDI L. The fourth revolution: how the infosphere is reshaping human reality[M]. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- [5] GIER N F. Spiritual titanism: Indian, Chinese, and Western perspectives[M]. Albany: State University of New York Press, 2000.
- [6] HARARI Y N. Homo Deus: a brief history of tomorrow[M]. London: Harvill Secker, 2016.
- [7] HEIDEGGER M. The question concerning technology, and other essays[M]. LOVITT W, trans. New York: Harper & Row, 1977.
- [8] HERSHOCK P D. Buddhism and intelligent technology: toward a more humane future[M]. London: Bloomsbury Academic, 2021.
- [9] HONGLADAROM S. The ethics of AI and robotics: a Buddhist viewpoint[M]. London: Routledge, 2020.
- [10] THICH N H. The diamond that cuts through illusion: commentaries on the Prajnaparamita Diamond Sutra[M]. Berkeley: Parallax Press, 2010.
- [11] 南怀瑾. 金刚经说什么[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2008.
- [12] 释印顺. 般若经讲记[M]. 新竹: 正闻出版社, 2003.

Ontological Reconstruction of Human–Robot Relations in the Age of AI: A Philosophical Analysis Based on the Diamond Sutra

Liu Lijuan

*(School of Digital Economy and Management, Chongqing Institute of Engineering, Banan,
Chongqing 400056, China)*

Abstract: The rise of artificial general intelligence has triggered profound ontological anxiety in human beings, while traditional dualistic thinking has proved inadequate for reconciling the tension between the “creator” and the “created.” By analyzing the Diamond Sutra’s dialectical formula of “what the Buddha speaks of as X is in fact not X; therefore it is called X,” this paper explores how its logic of negation of negation dissolves the human–machine binary through the deconstruction of the notions of self, person, sentient being, and lifespan. The study argues that the Sutra’s logic of non-attachment can not only effectively alleviate human anxiety in the face of AI, but also fundamentally prevent human civilization from moving toward extinction in the age of AI. Through a comparative analysis with the paradoxical logic of Daoism, the narrative logic of Christianity, and the legal logic of Islam, this paper demonstrates that the Diamond Sutra offers a highly self-consistent philosophical paradigm that transcends dualism, thereby providing unique intellectual resources for ethical alignment and the continued survival of civilization in the age of AI.

Keywords: AI ethics; Diamond Sutra; logic of non-attachment; ontology; civilizational survival